

1973 மார்ச் 2]

(ஆ) பேரவை உறுப்பினர் திரு. சி. வே. வேலப்பன் கைது செய்யப்பட்டிருப்பதான செய்தி குறித்து

MR. DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that I have received a telegraphic message on 1st March 1973 from the District Superintendent of Police, Salem Town that Thiru C. V. Velappan, M.L.A., Kabilamalai Constituency, Salem district was arrested for picketing before the Collector's Office on 1st March 1973 at 11-15 a.m. at Salem Town, under Sections 143, 341, I.P.C. and 7 (1) of the Criminal Law Amendment Act.

(3) அவை உரிமைத் தீர்மானம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப்பற்றியும், உறுப்பினர் களைப்பற்றியும் அவைக்கு வெளியே பேசிய பேச்சும் அது 'தென்னகம்' நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் 184-வது விதியின் கீழ் அவை உரிமை மீறல் குறித்த கீழ்க்கண்ட பிரச்சினையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. விராசாமி அவர்களும், திரு. கோதர் முகைதின் அவர்களும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

“தென்னகம்” தமிழ் நாளிதழ் சென்னை 28—2—1973 வெளியூர் 1—3—1973 பதிப்பில் கீழ்க்கண்ட தகவல் இம்மாதன்றத்தின் உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசியதாக வெளிவந்துள்ளது—

‘கோளிலில் பூசாரியாகப் போக வேண்டியவர்கள் தவறி சட்ட மன்றத்திற்கு மணி அடிக்க வந்து விட்டார்கள்’.

சட்டசபையில் வன்முறை.

‘நேர்மையான பதிலை அளிக்க தைரியமில்லாத மாணங்கெட்டவர்கள் வெளியே அனுப்புகிறார்கள். மானம் மரியாதை இருக்கக் கூடியவர்கள் சட்ட மன்றத்தில் பேச முடியாது.

சட்டமன்றத்தில் பெரும்பான்மை பலம் இருக்கிறது என்பதால் பலாத் காரத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள். வன்முறையில் ஈடுபடுகிறார்கள்’.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே போவையத் துணைத் தலைவரையும் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறக வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[போவையத் துணைத் தலைவர்]

[1973 மார்ச் 2]

இது இப்போவையை மட்டுமின்றி, போவையத் தலைவரையும் போவைய உறுப்பினர்களையும் பாதிக்கக்கூடிய ஒன்றாகும். எனவே, இப்போவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். இதுகுறித்து போவையில் விவாதித்து அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்கிறேன்”

என்று திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. கோதர் முகைதின் அவர்கள்—

“சட்டமன்றத்தில் ஜனநாயகம் செத்துவிட்டது. கருணாநிதியின் கைக் கூலிகள் சட்டசபையில் அதிகம் பெற்று ஜனநாயகத்தைக் கொலை செய்து விட்டனர். சட்டசபை பொறுப்பேற்றிருப்பவர்கள் கருணாநிதியைக் கண்டு பயந்து, நடுங்கிக் கொண்டு செயல்படுகிறார்கள். தேர்மையான கேள்விகளுக்கு நியாயமான முறையில் தீர்ப்பளிக்கத் தைரியமில்லை. திராணியுமில்லை. கோவிலில் பூசாரியாகப் போக வேண்டியவர்கள், தவறி சட்டமன்றத்துக்கு மணியடிக்க வந்துவிட்டார்கள்.

இது இப்போவையை மட்டுமின்றி, போவையத் தலைவரையும் போவைய உறுப்பினர்களையும் பாதிக்கக் கூடிய ஒன்றாகும். எனவே, இப்போவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். இது குறித்து போவையில் விவாதித்து அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்கிறேன்”

என்று கொடுத்திருக்கிறார். இது எப்படி உரிமை மீறிய செயல் என்பதைப் பற்றி முதலில் திரு. வீராசாமி அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்திருக்கின்ற திரு. வீராசாமி அவர்களும், கோதர் முகைதின் அவர்களும் எப்படி உரிமைப் பிரச்சினையின் கீழ் வருகிறது என்பதை விளக்குவதற்கு முன்னால் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அப்படிப் பேசினாரா இல்லையா என்பதை விளக்கிவிட்டால் மேற்கொண்டு பேசுவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் பேசியிருக்கலாம். என்ன பேசியிருக்கிறேன் என்று தெரியாது. It is quite likely; but unless I am given a copy, I cannot say definitely. சாதாரணமாக இம்மாதிரி உரிமைப்

1973 மார்ச் 2]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

பிரச்சினை கொண்டு வரும்போது யார் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு ஒரு காப்பி கொடுத்திருந்தால் படித்துப் பார்த்துவிட்டுச் சொல்லியிருக்கலாம். நான் சட்டசபையில் நடந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றி விமர்சனம் செய்திருக்கலாம், அதற்குத் தண்டனை கொடுத்தால் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயார். என்ன பேசியிருக்கிறேன் என்று முதலிலே சொன்னால் அதற்குப் பிறகு நான் பதில் சொல்லுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, சென்னையை அடுத்த பல்லவ புரத்தில் நடந்த பொதுக் கூட்டத்தில் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும் போது இந்த மன்றத்திற்குத் தலைமை தாங்கக் கூடிய தங்களைப் பற்றியும், இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்களாகிய எங்களைப் பற்றியும் பொதுவாக இந்த மன்றத்தைப் பற்றியும், குறை கூறியும், இழித்தும், பழித்தும், கேலியும், கிண்டலுமாகப் பேசியிருப்பதைத் ‘தென்னகம்’ பத்திரிகை வெளியிட்டிருக்கிறது. அது 28-2-73-ம் நாள் தென்னகம் பத்திரிகையில் வெளிவந்திருக்கிறது. இன்று வரை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அதற்கு எந்தவித மறுப்பும் தெரிவிக்கவில்லை. அவர் குறிப்பிட்டிருக்கும் வார்த்தைகள் உள்ள படியே எந்த அளவுக்கு இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்களின் உள்ளத்தைப் புண்படுத்தக்கூடியதாக இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

‘சட்டமன்றத்தில் ஜனநாயகம் செத்து விட்டது. கருணாநிதியின் கைக் கூலிகள் சட்ட சபையில் ஆதிக்கம் பெற்று ஜனநாயகத்தைக் கொலை செய்து விட்டனர். சட்டசபை பொறுப்பேற்றிருப்பவர்கள் கருணாநிதியைக் கண்டு பயந்து நடுங்கிக் கொண்டு செயல்படுகிறார்கள். நேர்மையான கேள்விகளுக்கு நியாயமான முறையில் திர்ப்பளிக்கத் தெரியவில்லை, திராணியுமில்லை’ என்று சொன்னதோடு மாத்திரமல்லாமல் துணைத் தலைவராக இருக்கக்கூடிய தங்கள் மீது தெளிவாகக் குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார்கள். ‘திராணியும் இல்லை’ என்று சொன்னதற்கு மேலே ஒருபடி சென்று ‘கோவிலில் பூசாரியாகப் போக வேண்டியவர்கள் தவறி சட்டமன்றத்துக்கு மணியடிக்க வந்து விட்டார்கள்’ என்று பேசியிருக்கிறார்.

உள்ளபடியே இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய மணியை கோவில் மணியாக ஆக்கும் அளவுக்கு ஒரு மன்ற உறுப்பினர் பேசியிருப்பது அவையின் உரிமை மீறிய செயலாகும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அவர் தொடர்ந்து பேசியிருக்கிறார்—‘நேர்மையான பதிலை அளிக்கத் தெரியவில்லாத மானக்கேட்டவர்கள் வெளியே அனுப்புகிறார்கள்.’

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே போவைத் துணைத் தலைவரைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறக வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[திரு. நா. விசாலாமி]

[1973 மார்ச் 2]

இந்த மன்றத்தில் ஒரு உறுப்பினரை வெளியே அனுப்பக்கூடிய அதிகாரம் தலைமை தாங்கக்கூடிய தங்களுக்குத்தான் இருக்கிறது. ஆக, தங்களைப் பார்த்து ‘மானங்கெட்டவர்கள் வெளியே அனுப்புகிறார்கள்’ என்று சொல்லுவது உண்மையிலேயே இந்த அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். மேலும் சொல்லுகிறார்—

‘மானம் மரியாதை இருக்கக்கூடியவர்கள் சட்டமன்றத்தில் பேச முடியாது’.

ஹாண்டே அவர்கள் உட்பட இங்கே பேசிக் கொண்டிருப்பதைப் பத்திரிகையில் பார்க்கிறோம். மானம் இருக்கக்கூடியவர்கள்தான் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ‘மானம் மரியாதை இல்லாதவர்கள் சட்டமன்றத்தில் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்’ என்ற முறையில் இந்த மன்ற உறுப்பினர்களைப் பார்த்து, எங்களைப் பார்த்து கூறியிருப்பது உள்ளபடியே வருந்தத்தக்கது.

‘சட்டமன்றத்தில் பெரும்பான்மை பலம் இருக்கிறது என்பதால் பலாத் காரத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள், வன்முறையில் ஈடுபடுகிறார்கள்’ என்று கூறியிருக்கிறார். இந்தச் சபையினுடைய பாரம்பரியத்தில் அத்தகைய வன்முறை நடைபெறுகிறதா? பல மன்றங்களிலே அப்படி நடைபெறுகிறது என்றாலும் உள்ளபடியே அப்படி இங்கே நடைபெறுகிறதா? இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள், வன்முறையில் ஈடுபடுகிறார்கள், பலாத் காரத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்ற முறையில் இவ்வாறெல்லாம் பேசியிருப்பதைப் பார்க்கும்போது உள்ளபடியே இந்த மன்றத்தில் இருக்கும் எங்களையும், தலைமை தாங்கக்கூடிய உங்களையும் கேவலமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதோடு இப்படிப்பட்ட விவகாரங்கள் பற்றியும், எந்தப் பாரம்பரியத்திலே நாம் இந்த மன்றத்தை நடத்துகிறோம் என்றால் ‘மேஸ் பார்லிமெண்டரி பாரக்மென்ட்’ படி. அந்தப் புத்தகத்தின் 18 ஆவது எடிஷன், 141 ஆவது பக்கத்திலே மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

‘To print or publish any books or libels reflecting on the proceedings of the House is a high violation of the rights and privileges of the House, and indignities offered to their House by words spoken or writings published reflecting on its character or proceedings have been constantly punished by both the Lords and the Commons upon the principle that such acts tend to obstruct the Houses in the performance of their functions by diminishing the respect due to them.’

1973 மார்ச் 2]

[திரு. நா. வீராசாமி]

Reflections upon Members, the particular individuals not being named or otherwise indicated, are equivalent to reflections on the House . . .

ஆக, இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற ஒருவரைப் பெயர் சொல்லிக் குறிப்பிடா விட்டாலும், பொதுவாகச் சொன்னாலும் இங்கே இருக்கக்கூடிய துணைத்தலைவரைப் பற்றியோ மற்றவர்களைப் பற்றியோ, இந்த மன்றத்தைப் பற்றியோ இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர்களைப் பற்றியோ டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசி இருப்பது இந்த அவை உரிமையை மீறக் கூடிய பிரச்சினையாகும். ஆகவே, இந்தப் பிரச்சினையில் துணைத் தலைவர் அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பைக் கொடுத்து, இதை உரிமைக் குழுவிற்கு விடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. எஸ். முகமது கோதர் முகைதீன்: மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினராக இருக்கிற டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பல்லவபுரத்திலே நடந்த ஒரு பொதுக் கூட்டத்திலே இந்த அவையினுடைய உறுப்பினர் அனைவரையும் மிக மோசமான நிலைமையிலே தாக்கியும், இந்த அவையை நல்ல முறையிலே நடத்திச் செல்லுகின்ற தங்கனையும் கோயிலிலே மணி அடிக்க வேண்டியவர்கள் இங்கே வந்து மணி அடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றும், முதலமைச்சர் அவர்களைப் பார்த்து இங்கே இருக்கிற சபாநாயகர் நடுங்கிக் கொண்டிருக்கிறார் என்றும், இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே ஜனநாயகம் செத்துவிட்டது என்றும், இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே இருக்கிறவர்கள் கருணாநிதியினுடைய கைக்கூலியாக இருந்து செயல்படுகிறார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு கருணாநிதியினுடைய கைக்கூலியாக இருந்து இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே இருப்பவர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள் என்று கூறும்பொழுது, இந்தச் சட்ட மன்றத்திலேயுள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுடைய உரிமையையும் பாதிக்கின்ற வகையிலே அவருடைய பேச்சானது அமையப் பெற்றிருக்கிறது. மேலும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களே கூட தான் அப்படித் தான் பேசியிருப்பேன் என்று இங்கே கூறுகிறார்கள். ஆகவே, ஜனநாயக மரபிலே இந்தச் சட்ட மன்றமும், ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றுகின்ற விதத்திலே சட்ட மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள் அமையப் பெற்றால் தான், நாட்டிலே ஜனநாயகம் தழைப்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாக இந்த மன்றம் இருக்க முடியும். இந்தச் சட்ட மன்றத்தினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பற்றி இந்த மன்றத்தினுடைய உறுப்பினரே இவ்வளவு மோசமாகப் பேசுவார்களானால் நாட்டிலே ஒரு நல்ல

432 டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறுக வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[திரு. எஸ். முகமது கோதர் முகைதின்] [1973 மார்ச் 2]

நிலை அமையாது. அவர்கள் பேசிய இந்த பேச்சானது அவையின் உரிமையைத் தகர்க்கின்ற பேச்சாக அமைந்திருப்பதால் இதிலே தாங்கள் தகுந்த தீர்ப்பளித்து உரிமைக் கமிட்டிக்கு விடும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, I will be able to defend myself provided I am given a full opportunity to discuss the events that took place (Interruption from Thiru N. Veeraswamy) on the last day of the previous sitting of the House. I would be very grateful to the Hon. Deputy Speaker if I am given permission to refer to the circumstances under which I was sent out of the House (Interruption from Thiru V. Krishnamoorthy). Sir, if am allowed to refer to it and given an opportunity to go into the circumstances under which I was asked to withdraw from the House, it would be better.

First of all, I would like to say that it is quite possible that I would have strongly criticised the Hon. Deputy Speaker outside the House and any punishment I am prepared to accept. I am also prepared even if the whole matter is referred to the Committee of Privileges so that the whole thing can be discussed there

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும் பொழுது இது உரிமைக் குழுவிற்குப் போகட்டும் என்று சொல்லிப் பேசியிருக்கிறார். அது இந்தப் பத்திரிக்கையிலே கூட வந்திருக்கிறது. அவர் சொல்லுகிறார், “இப்படி நான் பேசுவதால் என் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வருவார்கள். அப்படி வந்தால், நான் அங்கேயே சென்று வாதிப்பேன். அந்தச் சமயத்திலே கருணாநிதி கட்சியின் ஊழலை மேலும் அம்பலப்படுத்த எனக்கு வாய்ப்பிருக்கும்” என்கிறார். இந்த விஷயத்திலே ஆளும் கட்சிக்கு எப்படிப் பேச உரிமை இருக்கிறதோ, அதைப்போல் எதிர்க் கட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. இந்த அவையிலே இருக்கும் எல்லா உறுப்பினர்களையும் சேர்த்துத் தான் மானம் மரியாதை இருப்பவர்கள் சட்ட மன்றத்தில் பேச முடியாது என்றும், மானம் கெட்ட கருணாநிதி, கேடுகெட்ட கருணாநிதி, மூன்றாம் தர முசோலினி போன்ற வார்த்தைகளைத் தாராளமாக ஹாண்டே அவர்கள் பயன்படுத்தி இருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. அதே நேரத்திலே சபாநாயகரை கோயிலிலே மணி அடிக்கின்ற பூசாரிக்கு ஒப்பானவர் என்றும், இங்கிருக்கும் உறுப்பினர்களை மானம் கெட்டவர்கள், மரியாதை கெட்டவர்கள் என்றும் பேசுவது சரி இல்லை. எங்களுக்கு இதிலே இருக்கின்ற உணர்ச்சி எதிர்த்

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப்
பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறிக் வெளியே
பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில்
வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

433

1973 மார்ச் 2]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

தாப்பிலே இருப்பவர்களுக்கும் ஏற்படும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆனால், என்ன காரணத்தினாலோ அவர்கள் எல்லாம் இது பற்றி ஒரு கருத்தும் சொல்லாமல் இருக்கிறார்கள். ஒருவேளை சொல்லக் கூடும், இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகளைப் பேசி விடுவதால், ஒரு ஆளும் கட்சியோ ஒரு அமைச்சர் அவையோ இதற்காகத் தலைகுனிந்து அய்யோ இப்படிச் சொல்லிவிட்டார்களே என்று பயந்துவிடுவார்கள் என்று கருதக் கூடாது. ஏங்களைப் பார்த்து மானம் கெட்டவர்கள், முசோலினி, கேடுகேட்டவர்கள் என்று சொல்லிவிடுவதால் நாங்கள் ஆத்திரப்படவில்லை. காரணம், நாங்கள் காலம் சென்ற அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் வழியிலே வந்தவர்கள். இதைவிட கேவலமான வசை மொழிகளையும், வார்த்தைகளையும் அவர் கேட்டு அண்ணா அவற்றைத் தாங்கி வந்திருக்கிறார். குழாய் அடியிலே சில பெண்கள் சண்டை போட்டுக் கொள்வார்கள். அதிலே ஒருத்தி நல்ல வாயாடியாக இருப்பாள்

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் . . . (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் பேசுவதில் எது ‘பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்’ கீழ் வருகிறது என்று சொல்ல வேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் கிளப்பக் கூடிய ஒழுங்குப் பிரச்சினை, நான் பேசுகிற நேரத்திலே நான் முழுமையாக எனது பேச்சை முடிக்க உரிமை தரப்படவேண்டும். அந்த வகையிலே மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்கள் எனக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கவில்லை. நான் இன்னும் பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டேன், அதற்கிடையிலே முதல்வர் அவர்கள் வழிமறித்துப் பேச ஆரம்பித்தார்கள். நான் கேட்பதெல்லாம், இந்த மன்றத்திலே அதுவும் உரிமைப் பிரச்சினை என் மீது எழுப்பப்பட்ட நேரத்திலே பேச முழு உரிமை எனக்குத் தரவில்லை என்றால்—நான் பாதியிலே நிறுத்திவிட்டு உடனடியாக முதலமைச்சர் பேசுவது என்றால், இது முறை தானா என்று கேட்கிறேன்? நான் பேசுவதற்கு முழு உரிமை கொடுக்க வேண்டாமா? நீங்கள் தான் அவர்களை அடக்க வேண்டும். அவர்களை அடக்குவதற்கு முன்பாக

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் தான் என்னைப் பேசவிட மாட்டேன் என்கிறீர்களே.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : உரிமைப் பிரச்சினைக்கு இதை விடலாம் என்று அவர் சொன்ன பிறகு, அதிலே பேசுவதற்கு எதுவுமில்லை என்று நான் கூறிக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறுக வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[1973 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உங்கள் பேரிலே உரிமைப் பிரச்சினை வந்திருக்கிறது. இதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாமா கூடாதா என்பது தான் பிரச்சினை. அதை அனுப்பக் கூடாது என்பதற்கான காரணங்களை நீங்கள் சொல்ல வேண்டுமே தவிர, உரிமைக் கமிட்டியிலே நீங்கள் பேச வேண்டியதை இப்பொழுது இங்கே பேச நான் அனுமதிக்கமாட்டேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் பேசி முடிப்பதற்குள் அவர் பேச என்ன உரிமை இருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒன்றை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். முதலமைச்சர் பேசக் கூடாது என்று எப்படிச் சொல்ல முடியும்? நீங்கள் கூட பேசலாம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அவர் மாத்திரம் பேசலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவர் பேசுவது வேறு. (குறுக்கீடுகள்).

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I seek the permission of the Chair to speak a few words? On this subject we are only concerned with rule 187. Rule 187 says:—

“The right to raise a question of privilege shall be subject to the following restrictions, viz.—

(i) The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence;

(ii) A *prima facie* case of breach of privilege must be made out’.

Now it has been stated before the House that Dr. H. V. Hande is alleged to have made a speech wherein he is alleged to have made certain remarks. It is for us to decide whether a *prima facie* case of breach of privilege has been made out. If a *prima facie* case is made out, then it is a matter which has to go to the Privileges Committee. If no *prima facie* case is made out, it will have to be dropped out at this moment. That is the point which we have to consider. Whether a factual statement has been made out or not is a matter which will have to be investigated and gone into. I think it is better we do not generate heat. Let us discuss these matters in a dispassionate manner because if it is a question of privilege, this House is very much concerned with it. Whether

1973 மார்ச் 2]

[Thiru R. Ponnappa Nadar.]

there is a *prima facie* case is the point we have to consider. So, far as this matter is concerned, there are things which are not happily worded. Whether such things have been stated or not is a matter which has to be gone into. I do not want to arrogate to myself the functions which are vested in the Privileges Committee. In the best interests of the House, in the interest of the sound principles, calmness, dignity and sobriety which have been so far upheld by the Tamil Nadu Legislature, it is better we shall not quarrel amongst ourselves on things purported to have been said outside the House.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது குழாயடியில் பெண்கள் சண்டை போட்டுக் கொள்வதுமாதிரி என்று சொன்னார்கள். இது, பெண்கள் வருத்தப்படக் கூடிய செய்தி. குழாயடியில் பெண்கள் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் பேசும்போது அம்மையார் அவர்கள் பாதியில் எழுந்துவிட்ட காரணத்தினால் தவறான ஒரு தகவலைத் தருகிறார்கள். குழாயடியில் இரண்டு பெண்கள் சண்டை போட்டுக்கொள்கிற நேரத்தில் வாயாடியான ஒரு பெண் இதுபோன்ற வார்த்தைகளைச் சொல்வாள், ஆனால் சாதாரண மற்ற பெண் அதைத் திரும்பச் சொல்லமுடியாமல் நீ சொன்னது உனக்குத்தான் என்று சொல்லி விட்டுப் போய்விடுவான். அதைத் தான் நான் சொன்னேன் ஹாண்டே அவர்களுக்கு.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அதற்குப் பெண்களைச் சொல்வானேன். ஆண்களைச் சொல்வதுதானே? நாங்கள்தான் உங்களுக்குக் கிடைத்தோமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இனிமேல் உங்கள் சாஜ்யத்தில் குழாயடிக்கு ஆண்கள் சென்றுவருவதில் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: வாயாடியாக இருக்கக்கூடிய பெண் என்று சொன்னார்கள். வாயாடி என்று அவர் சொன்னதுமாதிரி இன்னொருவரும் சொல்லலாம், இது உங்களுக்குத்தான் பொருந்தும் என்று “What I said” என்பது பிரச்சனை. என் பிரச்சனையைக் குறித்து நான் அமைதியாகச் சொல்கிறேன். இன்றுள்ள பிரச்சனை, அன்று நான் வெளியே அனுப்பப்பட்டேன். மதிப்பிற்குரிய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் இந்த மன்றத்தில் அப்போது இருந்தார்கள். அதற்குப் பின் நான் இங்கு நுழையவில்லை. எல்லாவற்றையும் பற்றி பிரிஸிலேஜ் கமிட்டியில் இவற்றைப் பற்றி யெல்லாம் சொல்ல எனக்கு

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறுக வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1973 மார்ச் 2]

வாய்ப்பிருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அன்று எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யப்பட்ட வார்த்தைகளைப் பற்றியும் பேச எனக்கு ஆங்கு வாய்ப்பிருக்க வேண்டும். என்னைப் பொறுத்தவரையில் அன்று நான் வெளியே அனுப்பப்பட்டேன். அதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அதைப்பற்றி பொதுமேடையில் பேசியிருக்கிறேன். நல்ல வகையில், ஆணித்தரமாக, நான் வெளியே அனுப்பப்பட்டது, எத்தகைய காரணமும் இன்றி

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கமிட்டிக்கு அனுப்பலாமா, கூடாதா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் பேசியதைச் சொல்கிறேன். எத்தகைய காரணமும் இன்றி அனுவசியமாக நான் வெளியே அனுப்பப்பட்டேன். அது எனக்கு ஆத்திரமூட்டியது. ரூல்லை எடுத்துப் படித்தேன். அன்று திரு. சுப்பு அவர்கள் கூட இருந்தார்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நோ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், உட்காருங்கள்.

DR. H. V. HANDE: Rule 71 states:

“The Speaker shall put the question to the vote of the House and shall decide it by voices. If the opinion of the Speaker as to the decision of the House is challenged

நான் அன்று பேசியது இதுதான். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இதைக் கேட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

If the opinion of the Speaker as to the decision of the House is challenged, he shall take the votes of the House by division. சாலஞ்ச் நடக்காமல். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது தேவையில்லை. அதைக் கமிட்டியில் பேசுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் என்ன பேசினேன் என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் கேட்கிற கேள்வி எல்லாம். . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் கேட்கிற கேள்வி எல்லாம். . .

சில மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்: நீங்கள் என்ன கேள்வி கேட்கிறீர்?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப்
பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறிக வெளியே
பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில்
வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

437

1973 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் எல்லாம் உட்காருங்கள். டாக்டர் ஹாண்டே, நான் உங்களைக் கேட்கிறேன். என்னை அல்லப் பண்ணுங்கள். இப்போதுள்ள பிரச்சனை, நீங்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் இப்படிப் பேசியதாக ஒரு பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. திரு. வீராசாமி அவர்களும், திரு. முகைதீன் அவர்களும் எழுப்பியுள்ள பிரச்சனையில் “ஹாண்டே அவர்கள் இப்படிப் பேசியிருக்கிறார்கள், சட்டசபையையும், பேரவைத் தலைவரையும், இங்குள்ள உறுப்பினர்களையும் பாதிக்கும் வகையில் பேசியிருக்கிறார்கள். இதை ஒரு குறிப்பிட்ட பத்திரிகை வெளியிட்டிருக்கிறது; இது சபை உரிமை மீறல் பிரச்சனையாகும். ஆகையால் உரிமைக் குழுவிற்கு இதை அனுப்ப வேண்டும்” என்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பேரவையின் சார்பில் நான் உங்களுக்கு அளிக்கிற வாய்ப்பு நீங்கள் இப்படிப் பேசினீர்களா இல்லையா என்று சொல்வதற்கே தவிர, பேசியதற்கான முன் காரணம் அல்லது பின் காரணங்கள் இவைகளை நான் கேட்க விரும்பவில்லை. அதற்குரிய இடம் ப்ரிவிலேஜ் கமிட்டி. அங்கு நீங்கள் தாராளமாக எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் பேசுங்கள், எவ்வளவு ஆதாரங்கள் வேண்டுமானாலும் கொண்டு போய்ப் பேசலாம். இந்தப் பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நிக்கியுள்ளதைக் கூட அங்கு எடுத்துச் சொல்லலாம், அதை யாரும் தடுக்க முடியாது. இந்த இடத்தில் இப்போது நான் கேட்பது அப்படிப் பேசினீர்களா இல்லையா என்பதை மட்டும் தெரிவித்தால் போதும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் என்ன பேசியிருக்கிறேன் என்று சொல்ல எனக்கு உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : காரணங்களைச் சொல்லக் கூடாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ரூல் 71-ல், புத்தகங்களை வைத்துப் படித்துக் காட்டியிருக்கிறேன். ரூல் 71-ல்,—

If the opinion of the Speaker as to the decision of the House is challenged, he shall take the votes of the House by division.

அப்போதுதான் டிவிஷனுக்கு விடவேண்டும் என்று ஆரம்பித்தேன். ஆனால் அந்த நேரத்தில் அந்த மசோதாவிற்கு யாரும், நான் கூட டிவிஷன் கேட்க வில்லை, சாலஞ்ச் பண்ணவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எனக்கு ரொம்ப வருத்தமாக இருக்கிறது. நான் சொல்கிற பாயின்டை நீங்கள் புரிந்து கொள்ளவில்லை. இந்தப் பத்திரிகையில் வந்துள்ளமாதிரி நீங்கள் பேசினீர்களா இல்லையா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறுக வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1973 மார்ச் 2]

இல்லாவிட்டால் பத்திரிகைமீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம். நீங்கள் பேசாததைப் பத்திரிகையில் போட்டிருந்தால் பத்திரிகை மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம். நீங்கள் அப்படிப் பேசி பத்திரிகையில் போட்டிருந்தால் இரண்டு பேரும் நடவடிக்கைக்கு உரியவர்கள். காரணங்கள் பற்றி கமிட்டியில் தாராளமாகச் சொல்லிக் கொள்ளலாம். நீங்கள் கமிட்டியில் தாராளமாகப் பேச உரிமை இருக்கிறது.

திரு. வீராசாமி அவர்களும், திரு. முகைதின் அவர்களும் எழுப்பியுள்ளது மிக முக்கியமானதொரு பிரச்சினையாகும். அவர்கள் எடுத்துக்காட்டியதுபோல் பத்திரிகையில் வெளியிடப்பட்டுள்ள வாசகங்கள் இப் பேரவையின் கண்ணியத்தையும், மரியாதையையும் பாதிக்கும் வகையில் அவைத்துள்ளன என்பதில் எந்த விதமான ஐயமும் இல்லை. இந்தப் பேரவையின் எந்த ஒரு உறுப்பினரையும் தனித்துப் பெயரிட்டோ அல்லது மறைமுகமாகவோ குறிப்பிடாமல் பொதுப்படையாக இழிவுபடுத்திப் பேசுவதுகூட அவையுரிமை மீறிய செயலாகும் என்பது சர். எர்ஸ்கின் மே அவர்களின் பாராளுமன்ற நடைமுறை விதிகள் பற்றிய புத்தகத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. நாம் இதுவரை கடைப்பிடித்து வந்த ஒரு கொள்கை இருக்கிறது. பேரவைபற்றி பொதுவாகவோ, பேரவையின் தலைமையைப்பற்றியோ, அல்லது பேரவையின் ஒரு உறுப்பினரைப்பற்றியோ அவதூறுகப் பேசுவது அவையுரிமை மீறல் என்று கருதப்பட்டு பல்வேறு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இங்கு குறிப்பிடப்பட்ட வாசகங்கள் பேரவைத் தலைமையையும், பேரவையின் உறுப்பினர்களையும், இழித்துக் கூறப்பட்டவை என்பதில் ஐயமில்லை. இப்பேரவையின் உறுப்பினரான டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இவ்வாசகங்களைக் கூறியதாகப் பத்திரிகையில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. அவர்கள் அதை மறுக்கவில்லை. ஆகவே, இதிலே உரிமை மீறிய செயல் இருப்பதாக அறிகிறேன். எனவே அதுபற்றி ஆய்ந்தறிய இதை அவை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பிவைக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். இப்போது திரு. நா. வீராசாமி அவர்கள் தம்முடைய கீர்மானத்தை முன்மொழிவார்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே,

“டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மீதும், ‘தென்னகம்’ பத்திரிகையின் ஆசிரியர், வெளியிடுவோர், உரிமையாளர் ஆகியோர் மீதும் இங்கு எழுப்பப்பட்டுள்ள இந்த அவையுரிமை மீறல் பிரச்சினையை ஆய்ந்து அறிக்கை அளிக்க இதை அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப்
பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறுக வெளியே
பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில்
வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

439

1973 மார்ச் 2]

திரு. முகமது கோதர் முகைதின் : நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

(Dr. Hande stood up in his seat.)

MR. DEPUTY SPEAKER : Do you want to speak? You can not speak now.

MR. DEPUTY SPEAKER : Do you want to speak? You can when a Motion is before the House, is it for discussion or not? We can talk on any motion . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : You can and you have got the right, but with one condition.

இதை அவை உரிமைக் குழு விற்கு விடலாம், விடக்கூடாது என்பதுபற்றிப் பேசலாம். அதற்கான காரணங்களுக்குப் போகக் கூடாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இரண்டும் பேசலாம், அதை எதிர்த்தும் பேசலாம், ஆதரித்தும் பேசலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஆனால் அந்தப் பாயின்டை விட்டு வெளியே போகக் கூடாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்னுடைய கருத்துக்களைச் சுருக்கமாகச் சொல்லிவிடுகிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒரே கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். (குறுக்கிடு.)

THIRU M. A. LATHEEF : On a point of order, Sir.

DR. H. V. HANDE : Afterwards you can speak and everyone can speak. Let me finish first. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Latheef, please sit down. I have asked him to speak. . . .

THIRU M. A. LATHEEF : Does he raise a debate on this Motion ? If so, I have to raise a point of order. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : On any motion, members can speak.

THIRU M. A. LATHEEF : No doubt, members of this House are entitled for that as the Hon. Chair has rightly pointed out to have a discussion on any motion, if they so desire. But the Motion that has been now moved by the hon. Member, Thiru

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப்
பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறுக வெளியே
பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில்
வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[Thiru M. A. Latheef]

[1973 மார்ச் 2]

Veerasami, is not the motion in which the same right and privilege can be claimed, because the motion itself is in respect of a privilege issue that has been raised in this House and discussed in this House itself and it has been decided that it should be referred to the Privileges Committee on the finding of a *prima facie* case and whether a *prima facie* case exists or not, it is for the Chair to decide and the Chair in this case has already decided and he has allowed the hon. Member Thiru Veerasami to move the Motion, and he has moved. Now with regard to the merits and demerits of the case that is involved in this should be discussed only in the Privileges Committee and the hon. Member should adduce his reasons in the Committee. No matter that should be discussed in the Committee could be brought for discussion in this House at this juncture. The hon. Member can refer to only those points to substantiate that the matter should not be sent to the Privileges Committee. But in so far as the Hon. Chair has already given a ruling that it should be referred to the Committee of Privileges, there cannot be any discussion. That is my submission. Otherwise, the proceedings of the Privileges Committee will be jeopardised, prejudiced and we will be usurping the rights of the members of the Privileges Committee by the House itself, though, of course, the House is competent to do so. But when the Chair has already given a ruling that the hon. Member may move the motion. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: I have not given a ruling. . .

THIRU M. A. LATHEEF: You have allowed the hon. Member to move the motion and therefore, the hon. Member (Dr. Hande) cannot go into the merits and demerits of the case now. That is my position, Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER: Let me explain. The Chair has not given a ruling or the Chair has not referred the matter to the Committee of Privileges. I have. . . .

(Thirumathi T. N. Anandanayaki rose in her seat.)

MR. DEPUTY SPEAKER: Why do you raise a quarrel among yourselves? I have only asked the hon. Member Thiru Veerasami to move the motion to refer the matter to the Committee of Privileges. I have not yet referred the matter to the Committee.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே போவைத் துணைத் தலைவரைப்
பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறிக் வெளியே
பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில்
வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

441

1973 மார்ச் 2]

THIRU M. A. LATHEEF: What I submit is the Chair allowed the hon. Member, Veerasami, to move the motion and that itself is a ruling and so far as that point is concerned, you have given ruling.

MR. DEPUTY SPEAKER: No, no. The hon. Members have the right to discuss any motion before the House.

THIRU M. A. LATHEEF: I have been misunderstood, Sir. I have taken one line and the Chair is taking a different line. My position is this. There is your ruling that he can move the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: I have not given my ruling.

THIRU M. A. LATHEEF: The hon. Member has been given an opportunity to move the motion. Now the merits of the case cannot be discussed and that is my submission. The only point on which there can be a discussion is that the matter cannot be referred to the Privileges Committee. That alone can be discussed without going into the contents of the case, the merits of the case, because that has been decided and therefore the motion cannot be discussed in this House. That is my point.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஆன் என் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இப்போது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் வீராசாமி அவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தை இந்த அவை முன் வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தீர்மானமானது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் ஹாண்டே அவர்கள் மீது பிரிவிலேஜ் வந்திருப்பது சம்பந்தமாக இருக்கிறது. அது சம்பந்தமாக விரிவான விவாதம் அவசியம் இல்லை என்று சொன்னாலும் கூட யார் மீது அந்த தீர்மானம் வந்திருக்கிறதோ, அன்றாளுக்கு அது சம்பந்தமாக சுருக்கமாகப் பேசுவதற்கு அவகாசம் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு போவைத் துணைத் தலைவர்: இதிலே என்ன பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இருக்கிறது? இப்போது அவை முன்னவர் அவர்கள் பேசுவார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மீதும், அவர் பேச்சை வெளியிட்ட பத்திரிக்கை ஆசிரியர் மீதும் உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதில் உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறதா இல்லையா என்று காரணங்கள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு இரு சாராரும் கருத்துக்கள் எடுத்துச் சொன்ன பிறகு, உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறது என்று கருதி அதை ஒரு தீர்மானமாக கொண்டு

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே பேரவைத் துணைத் தலைவரைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அவதூறிக் வெளியே பேசிய பேச்சும் அது “தென்னகம்” நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதும் குறித்து

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1973 மார்ச் 2]

வரச் சொன்னார்கள். உரிமைக் குழுவிற்கு இந்தத் தீர்மானத்தை விடலாமா, வேண்டாமா என்ற அளவுக்கு வேண்டுமானால் இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். அதிலே உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறதா இல்லையா என்பது பற்றிய பிரச்சினையில் உள்ளே போய்விடுவதற்கு இடம் இல்லை. உரிமைப் பிரச்சினைக் குழுவிற்கு விடவேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் வீராசாமி அவர்கள் தீர்மானம் முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வேண்டுமானால் உரிமைப் பிரச்சினைக் குழுவிற்கு இதைவிடலாமா, கூடாதா என்று சொல்லலாம். அதற்குள்ளே போய் உரிமைப் பிரச்சினைக் குழு எதையெதை ஆராயுமோ, அதை ஆராய்வதற்குரிய கருத்துக்களின் உள்ளே சென்று விவாதிப்பதற்கு இடமில்லை. தீர்மானத்தை மறுக்கவோ, ஆதரிக்கவோதான் இப்போது இடம் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I am raising a point of order, Sir. First of all I would like to state that inasmuch as the Deputy Speaker asked the member to move the motion and according to Rules 69 and 69-A of the Assembly Rules, every motion must be seconded and since there was no seconder to the motion moved, it must be dropped forthwith. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: It has been seconded.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Who seconded it? No one seconded it and therefore it should be dropped forthwith.

MR. DEPUTY SPEAKER: No, no. It was seconded by the hon. Member, Thiru Mohideen. I saw it.

(Dr. Hande stood up.)

திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இங்கே இவ்வளவு சீரியசாக இதை விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே போய் ஜோக் அடித்தால் எப்படி? ஜோக் அடிப்பதில் தவறு இல்லை. உங்கள் நகைச் சுவையை நான் பாராட்டுகிறேன். அவர் செகண்ட் செய்ததை நான் பார்த்தேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கமிட்டிக்கு விடலாமா கூடாதா என்பதைப் பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்கள் இதை உரிமைக் குழுவுக்கு விடலாமா, விடவேண்டாமா என்பதைப்பற்றி மட்டும் சொல்ல வேண்டும் என்று என்னைக் கட்டுப்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

1973 மார்ச் 2]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

என்னைப் பொறுத்தவரையிலும் இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை உரிமைக் குழு
விற்கு விடுவதன் மூலம், இது எந்தக் காரணத்தை ஒட்டி உரிமைக் குழுவிற்கு
விடப்பட்டதோ, அவைகளை யெல்லாம் பற்றி உரிமைக் குழுவில் எனக்குப் பேச
வதற்கு முழு வாய்ப்புத் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதே
நேரத்தில் இங்கே சில வார்த்தைகளை யெல்லாம் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்திருக்கி
றார்கள். அவைகளை நான் ஆதாரமாக அங்கே கொண்டுவரவேண்டும் என்று
நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். உரிமைப் பிரச்சினையை இந்தக் குழுவின்
ஆய்வுக்கு விடுவதன் மூலம் இந்த அவையிலே நடந்திருக்கக்கூடிய முழு
உண்மை உலகத்திற்கும் தெரியவரட்டும். ஆகவே, மதிப்பிற்குரிய
திரு. வீராசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்தத் தீர்மானத்தை நானும் வழி
மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களை
நான் மிகவும் பாராட்டுகிறேன். திரு. வீராசாமி அவர்களின் தீர்மானம்
பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது. பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மீதும், தென்னகம் பத்திரிகையின்
ஆசிரியர், வெளியிடலோர், அச்சிடலோர் ஆகியோர் மீதும் இங்கு எழுப்பப்
பட்டுள்ள இந்த அவையுரிமை மீறல் பிரச்சினையை ஆய்ந்து அறிக்கை அளிக்க
இதை அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இப்பொழுது இந்தப் பிரச்சினை
இந்த அவையின் உரிமைக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்படுகிறது.

(4) 1973-74-ம் ஆண்டுக்கான வரவு செலவுத் திட்டத்தின் மீது பொது
விவாதம். (தொடர்ச்சி)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கட்சிகளின் அடிப்படையிலே,
அந்தக் அந்தக் கட்சியில் இருக்கிற உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையின் அடிப்
படையிலே நேரத்தை கணக்கிட்டுப் பார்த்தோம். ஆளும் கட்சியில் 176
பேர்கள் இருந்தாலும் கூட, 50 சதவிகித நேரத்தை ஆளும் கட்சிக்கும்,
50 சதவிகித நேரத்தை எதிர்க்கட்சிகளுக்கும் என்று நேரத்தை ஒதுக்கி
முதலில் கணக்குப் போட்டுப் பார்த்தோம். ஒவ்வொரு நாளும் ஆளும்
கட்சிக்கு 90 நிமிடங்களும், ஸ்தாபன காங்கிரசுக்கு 18 நிமிடங்களும். அண்ணா
திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு 16 நிமிடங்களும், இந்திய கம்யூனிஸ்டுக்
கட்சிக்கு 13 நிமிடங்களும், பார்வோட் பிளாக்குக்கு 12 நிமிடங்களும்,
முஸ்லீம் லீகுக்கு 10 நிமிடங்களும், சுதந்திராக் கட்சிக்கு 10 நிமிடங்களும்